



Communiqué de l'association Global Chance 13 février 2012

La manipulation nucléaire

Trois jours avant la présentation officielle du rapport de la Commission Energies 2050 mise en place le 11 octobre 2011 par le ministre de l'industrie Eric Besson, la publication par ses services d'un petit document de 7 pages intitulé « Enseignements préliminaires du rapport « Energies 2050 »¹ met en évidence la tentative de manipulation grossière de l'opinion mise en place par le Gouvernement avec l'aide (volontaire ou non) de la Commission Energies 2050.

Ce petit document, joliment illustré d'arbres verts, réussit dans les 7 pages qui le composent à éviter les mots clés du débat énergétique engagé à l'occasion des présidentielles :

- Le mot de sûreté du parc nucléaire n'y apparaît jamais, alors que c'est évidemment un point majeur du débat. Manifestement, la catastrophe de Fukushima ne s'est jamais produite...
- Le mot d'économie d'électricité n'y figure pas non plus alors qu'il est une composante majeure des stratégies alternatives présentées par l'opposition à la stratégie de poursuite du nucléaire.
- Le mot de facture électrique pour l'utilisateur n'y figure pas non plus, permettant ainsi de réduire le débat à la comparaison des coûts de production d'électricité (le coût du kWh) et « d'oublier » que la facture électrique est le produit d'un coût au kWh par une quantité d'électricité.

Ces éléments de « non langage » permettent à Eric Besson de réduire pratiquement la question de la transition énergétique à celle de la production d'électricité, au sein de laquelle il ne s'intéresse qu'au nucléaire, et de justifier le choix d'une prolongation de la durée de vie du parc actuel au nom de considérations économiques tronquées et au mépris total de considérations de sûreté et de sécurité nucléaires.

Global Chance avait dénoncé dès le 27 janvier dernier dans une analyse critique du rapport préliminaire de la Commission² les prémises d'une telle dérive en déclarant :

« Ce document est un exercice de médiocre qualité, biaisé par des erreurs factuelles, des non dits, des hypothèses implicites et des omissions majeures, sans aucune analyse de cohérence, ni aucun recul par rapport aux études analysées. Il distille ça et là des affirmations non étayées qui relèvent plus de partis pris ou d'opinions subjectives que de jugements objectifs. Cette complaisance et cette médiocrité méthodologique nuisent gravement aux conclusions qui sont ainsi suggérées, sinon proposées aux pouvoirs publics pour une politique énergétique à long terme de la France. »

Global Chance dénonce cette tentative de manipulation irresponsable de l'opinion, qui s'appuie sur les conclusions d'un rapport médiocre partial et bâclé.

Nos concitoyens sont en droit d'attendre un débat argumenté sur les questions énergétiques et non pas une « communication gouvernementale » partisane, gommant délibérément les préoccupations légitimes de sûreté nucléaire et de sécurité qu'ils expriment et les questions principales de la transition énergétique.

Benjamin Dessus 01 46 26 31 57
benjamin.dessus @wanadoo.fr

Bernard Laponche 01 44 83 96 03
bernard.laponche@fr.oleane.com

¹ <http://proxy-pubminefi.diffusion.finances.gouv.fr/pub/document/18/12246.pdf>

² Analyse critique de l'étude Commission énergies 2050
Benjamin Dessus et Bernard Laponche (27 janvier 2012)